



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

Ügyszámunk: 26436 /2010.
Iktatószámunk: 39796/11
Ügyintézőink: Borsó Alíz
dr. Buday Zsolt

Tárgy: Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

1.0 Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8., KSH száma: 15733562-8411-321-17; KÜJ száma: 102790195, 8 db partiszűrűsű kút KTJ szám: 102212229, EOVS koordináták X: 119087, Y: 637813) kérelmére folytatott, Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján

megállapítom

az alábbiakat:

1.1 A tervezett tevékenység előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott megvalósításából, a parti szűrűsű kutak, valamint a vízvezetékek létesítéséből és üzemeltetéséből jelentős környezeti hatások – az „A” és „B” megvalósítási változat esetén – sem származnak.

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

2.0 Megállapítom, hogy a tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyeket kell beszerezni:

- Az érintett régészeti lelőhelyek tekintetében a létesítési engedélyezést megelőzően régészeti terepbejárással egybekötött örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése szükséges.
- Termőföld igénybevétele esetén termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt.
- Erdőterület igénybevétel esetén erdőterület időleges/végleges/ rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevételei engedélyt.
- Az ivóvíz-ellátást biztosító vízellétesítmények megépítésére és vízimunkák elvégzésére vonatkozóan vízjogi létesítési engedélyt, a fenntartásukra és üzemeltetésükre vonatkozóan pedig vízjogi üzemeltetési engedélyt.

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Ügyfélfogadási idő:

Hétfő, Szerda: 9⁰⁰-15⁰⁰

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9⁰⁰-12⁰⁰

3.0 A tevékenység továbbtervezéséhez, megkezdéséhez, illetve folytatásához az alábbi szempontok figyelembevétele szükséges:

3.1 A Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája részéről:

- A tervezett ivóvíz ellátás kiépítése (A1, A3, C3 nyomvonal) nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét érinti, ezért a létesítési engedélyezést megelőzően szükséges egy régészeti terepbejárással egybekötött örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése.
- A hatástanulmányban szereplő, beruházás által érintett nyilvántartott régészeti lelőhelyek területén a kivitelezés előtt megelőző régészeti szakfeladatok elvégzése szükséges, melyek mibenléte (régészeti szakfelügyelet, próbakutatás, megelőző feltárás) a hatástanulmány eredménye, a talajbolygatás mértéke és kiterjedése alapján dönthető majd el.

3.2 A Baranya Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága részéről:

- A vezeték tervezése, a nyomvonal kiválasztása során vizsgálni kell, hogy a térségében lévő talajvédelmi berendezéseket milyen mértékben érinti a beruházás. Amennyiben meliorációs beruházások, öntözőrendszerek érintetté válnak, a terveknek tartalmaznia kell a funkcióképesség helyreállítására vonatkozó műszaki elképzeléseket is.”

3.3 A Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatala részéről:

- A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.
- Ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.
- A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.
- Ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.
- A más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújtja.
- Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel - lehet felhasználni.
- A termőföld-igénybevételel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen
 - a) a lábon álló termény megsemmisül, vagy
 - b) termés kiesés következik be, vagy
 - c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
 - d) a talajszerkezet károsodik.

- A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni (a továbbiakban: eredeti állapot helyreállítása).
- Az időleges más célú hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 12. § (2) bekezdésében foglaltakon túl mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, amely előírja a helyreállításához szükséges munkák elvégzését.
- Termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha
 - a) a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy
 - b) az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

3.4 A Szekszárdi Közzeti Földhivatal részéről:

- Termőföldet más célra hasznosítani csak Ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet.
- A más célú hasznosítási kérelemnek tartalmaznia kell:
 - az érintett földrészek helyrajzi számát
 - a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt
 - a más célú hasznosítás pontos célját, tervezett időtartamát
 - az igénybevevő megnevezését (székhelyét)
- A kérelemhez mellékelni kell:
 - az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület-kimutatást.
- A termőföld igénybevételét az indokolt szükségleteknek megfelelően a legkisebb területre kell korlátozni.
- Abban az esetben, ha a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszaki mezőgazdasági munkák akadályoztatására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik a termőföldet időlegesen is ki kell vonni a termelésből. A termőföld időleges más célú hasznosítása csak határozott időre, de legfeljebb 5 évre engedélyezhető.
- *A termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 21.§ (3) bekezdésének d) pontja értelmében, ha a termőföldet engedély alapján közüzemi lakossági ivóvízellátás céljára veszik igénybe, akkor földvédelmi járulékot nem kell fizetni.
- A termőföldvédelmi eljárás díja: 15.000 Ft.

3.5 A Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága részéről:

- Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációjában foglaltak alapján **kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása erdészeti szempontból nem szükséges. A „B” változat megvalósítását javasolom;**
- A létesítés erdőterület igénybevételével jár, a megvalósítást megelőzően engedélyes kérelmezni köteles hivatalomnál a munkákkal érintett erdőkre vonatkozóan *igénybevételi engedélyezési eljárást*;
- Az erdőterületen végzendő fakitermelés csak az erdőterv módosítását követő erdőgazdálkodási tevékenység bejelentése, illetve fásítás esetén fásításból való fakitermelés bejelentése alapján végezhető;
- Az erdőt veszélyeztető és a faanyag értékét csökkentő károsító hatás nem érheti a környező üzemtervezett erdőterületeket;
- A környező erdőterületek a kivitelezés során egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők. Az erdőben építési anyag, töltésanyag, depónia nem helyezhető el, illetve

a határos erdőből töltésanyag nem nyerhető. Erdőterületen történő anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő közelfűtő utakon, történhet;

- Erdőterületen gépjárművel történő mozgás, anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő erdészeti feltáró utakon, az erdőgazdálkodó engedélyével történhet;
- A létesítés során erdőterületre szennyező anyag nem kerülhet.

3.6 A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részéről, felszín alatti vízvédelmi szempontból:

- A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során a „B” változat megvalósítása esetén a védőterületet érintő – a korábbi felülvizsgálat óta esetlegesen előforduló – potenciális szennyezőforrásokat be kell mutatni.

3.7 A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részéről, táj- és természetvédelmi szempontból:

„A” változat esetén:

- A munkálatokat lehetőség szerint vegetációs időn kívül kell elvégezni.
- Depónia, gépjárműparkoló- és forduló hely kialakítása a Natura 2000 területen tilos.
- A munkálatok során amennyiben fakivágásra kerül sor, úgy a kivágásra kerülő fákat azok asszimiláló lombfelületének arányában kell pótolni.

„B” változat esetén:

- A víztermelő kutak (T1-T8) elhelyezkedését egyeztetni kell a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes munkatársaival.
- A kutakat úgy kell elhelyezni, hogy lehetőség szerint fakivágásra ne kerüljön sor. Amennyiben ez nem elkerülhető, úgy a kivágásra kerülő fákat azok asszimiláló lombfelületének arányában kell pótolni.
- A kutak kialakítása során a meglévő utat kell igénybe venni, csökkentve a Natura 2000 terület igénybevételét (pl.: kútfúró gépek, gépjárművek taposásának elkerülése, Natura 2000 területeken kívülre szorítása).
- A munkálatokat lehetőség szerint vegetációs időn kívül kell elvégezni. A Natura 2000 területet érintő munkálatok kizárólag vegetációs időn kívül végezhetőek.
- Depónia, gépjárműparkoló- és forduló hely kialakítása a Natura 2000 területen tilos.

4.0 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.

5.0 Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

6.0 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett települések önkormányzatának jegyzőit, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő 8. napon gondoskodjanak a határozat helyben szokásos módon történő közléséről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassák a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

7.0 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.

8.0 Döntésem ellen, a közléstől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: **Önkormányzat**), mint ügyfél megbízásából a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (továbbiakban: **Kft.**) 2010. október 11-én kérelmet nyújtott be a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (továbbiakban: Felügyelőség) a Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása tárgyában, tekintettel arra, hogy a végezni kívánt tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. § (1) bek. a) pontja, a 3. sz. mellékletének 80., valamint 81. pontja értelmében előzetes vizsgálatához kötött.

A kérelemhez a Kft. mellékelte Hernádyné Láng Judit tervező által készített, C-215/2010. tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció 8 példányát, valamint annak elektronikus adathordozón rögzített változatát.

A Felügyelőség észlelte, hogy a beadott kérelem és dokumentáció hiánypótlásra szorul, ezért *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 37. § (3) alapján a 90129/10., a 105726/10. és 14574/11. iktatószámú végzéseiben hiánypótlásra, valamint díjfizetésre szólítottam fel az **Önkormányzatot**, melynek az **Önkormányzat** határidőre eleget tett (93926/10., 101330/10., 102414/10., 105174/101., 1802/11., 23339/11. iktatószámú iratok).

A benyújtott dokumentáció és annak kiegészítései alapján az alábbi megállapítást teszem:

Tekintettel arra, hogy Szekszárd Város ivóvízbázisának kútjai elszennyeződtek, ezért a város jövőbeli biztonságos ivóvízellátása érdekében a jelenlegi vízbázistól függetlenül új vízellátó rendszer kialakítását tervezik. Az eredeti három alternatíva közül kettő változat került továbbtervezésre:

„A” változat: Pécs-Mohács Regionális Vízmű Mohács-szigeti üzemelő vízbázisáról történő vízellátás.

Ezen belül két távvezeték nyomvonal-változat:

- A1 nyomvonal: Mohács Vízműtelep, Somberek, Palotabozsok, Bátaszék, Sárpilis, Szekszárdi Vízmű
- A2 nyomvonal: Mohács Vízműtelep, Somberek, Palotabozsok, Véménd, Bába, Bátaszék, Sárpilis, Szekszárdi Vízmű

„B” változat: Fadd-Dombori térségben (0218/5 hrsz.) a Duna partján telepítendő új partiszűrűsű vízbázisról (8 db kút) való vízellátás.

Tervezett C-3 távvezeték nyomvonal: Fadd-Dombori-Bogyiszló vízbázistól a Szekszárdi Vízműtelepig.

A kialakítandó vízbázissal szemben támasztott követelmények:

- napi átlagban 8 000 m³ ivóvíz minőségű vizet kell bejuttatni a meglévő vízkezelő telep tisztavizes tározójába 20 óra alatt,
- napi csúcsban 10 000 m³ ivóvíz minőségű vizet kell bejuttatni a meglévő vízkezelő telep tisztavizes tározójába

A közvetlen hatásterület vélelmezett határai a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 2010. december 10-én megküldött 2. hiánypótlási dokumentációjában, valamint annak térképi mellékletében ismertetett területek.

A vízvezeték nyomvonala Mohács, Somberek, Palotabozsok, Dunaszekcső, Véménd, Bába, Bátaszék, Alsónyék, Sárpilis, Várdomb, Decs, Öcsény, Szekszárd, Fadd, Bogyiszló, valamint Tolna települések közigazgatási területét érinti.

A Felügyelőség a **R.** 3. § (3), illetve (4) bekezdésének megfelelően 2011. január 19-én közleményt tett közzé a hivatalában és honlapján, a központi rendszeren, továbbá a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti települések és a feltételezetten érintett települések (Mohács, Somberek, Palotabozsok, Dunaszekcső, Véménd, Bába, Bátaszék, Alsónyék, Sárpilis, Várdomb, Decs, Öcsény, Szekszárd, Fadd, Bogyiszló, Tolna) jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX.10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a **Ket.** 28/A. § alapján a közleményt elektronikus úton megküldte az Aranyzarvas Egyesület, a Dráva Szövetség, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, a Pécsi Zöld Kör, a Reflex Környezetvédő Egyesület, valamint a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület részére.

Az előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem az Önkormányzatokhoz, sem a Felügyelőséghez nem érkezett.

Környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult társadalmi szervezetek közül a Reflex Környezetvédő Egyesület (9024 Győr, Bartók Béla út 7.) jelentette be 2011. február 14-én érkezett, 13239/11. számon iktatott beadványában ügyféli minőségben történő részvételi szándékát.

A Felügyelőség a 14573/11. iktatószámú végzésben a Reflex Környezetvédő Egyesület részére az ügyféli jogállást megállapította a **Ket.** 15. § (5) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján.

A Felügyelőség a **Ket.** 63. § (1) bekezdése alapján a 4469/11. iktatószámú végzésével közmeghallgatás tartását rendelte el. A jogszabályban előírt közmeghallgatást 2011. február 5. 10⁰⁰ órára tűztem ki. A közmeghallgatáson a meghívottak közül a **Kft.** képviselője, valamint a Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének ügyintézői jelentek meg. Az érintett nyilvánosság megjelenésének hiányára való tekintettel a közmeghallgatás elmaradt, melynek tényét a 14568/2011. iktatószámú hivatalos feljegyzésben a Felügyelőség rögzítette.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm.r.**) 32/A. § (1) bekezdése, valamint a 4. sz. melléklet alapján 4478/11. iktatószámú levelemmel szakhatósági állásfoglalás kéréssel kerestem meg az ügyben érintett szakhatóságokat.

Mohács Város Jegyzője 1661-2/2011. számon adta meg a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő szakhatósági hozzájárulását, az alábbi indokolással:

„A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezet a helyi környezet- és természetvédelmi szempontokat károsan nem befolyásolja, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Állásfoglalását a **Korm.r.** 32/A. § (1) bek. és 4. sz. mellékletében biztosított jogkörben eljárva, a **Ket.** előírásait betartva, a Mohács Város helyi építési szabályzatáról szóló 25/2009. (XI. 30.) számú önkormányzati rendelet alapján adta meg.

Somberek és Görcsönydoboka Községek Körjegyzője 130-2/2011.számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában a rendelkezésére bocsátott dokumentáció alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbi megállapítást tette:

„A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az „A „ változat szerinti Mohács-Szigeti üzemelő vízbázisról történő vízellátás megvalósítása helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos rendelkezést nem érint.”

Szakhatósági állásfoglalását a **Ket.** 44.§ (1), (3) és (6) bekezdésében foglalt rendelkezés, valamint a 96.§ szerinti jogorvoslati eljárás figyelembevételével adta ki. Döntésénél figyelembe vette Somberek Község Önkormányzata 9/1999.(XI. 1.) helyi építési szabályzatról szóló rendeletét. Hatáskörét a **Korm.r.** 33/A. § (1) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet 4. pontja biztosította.

Palotabozsok és Szebény Községek Körjegyzője 30/2011. iktatószámon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Szekszárd Megyei Jogú Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása projekt megvalósításához helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, az eredeti állapot helyreállítása terhe mellett hozzájárulok.”

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az eredeti állapot helyreállítása terhe mellett a beruházás megvalósításához való hozzájárulás megadásának akadálya nem merült fel.

A **Ket.** 44. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalást kell beszereznie.

A szakhatóságnak az állásfoglalást a **Ket.** 33. § (8) bekezdése alapján kell a megadott határidő alatt, a **Ket.** 44. § (6) bekezdésének megfelelő tartalommal az érdemi döntés meghozatalára jogosult hatóság részére megküldeni.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a **Ket.** 44. § (1) és (2) bekezdése értelmében biztosított jogkörömben adtam ki.”

Dunaszekcső-Bár Községek Körjegyzője 173-2/2011. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Szekszárd MJV hosszú távú ivóvízellátása megvalósításához Dunaszekcső és Bár községek vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően hozzájárulok.”

Hozzájárulását a **R.** 12. sz. mellékletében biztosított jogkörben eljárva, a **Ket.** 44. § figyelembe vételével, a **Korm.r.** 4. sz. mellékletében rögzített szakterületre kiterjedően adta meg.

Véménd és Feked Körjegyzője 151/2011. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását a létesítendő egészséges ivóvíz-ellátás tárgyában, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően.

Megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalás csak részben felelt meg a **Ket.** 44. § (6) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért a **Ket.** 45. § (3) bekezdése alapján a 25065/11. iktatószámú levelemmel szakhatósági egyeztetésre, és szakhatósági állásfoglalásának ismételt megküldésére szólítottam fel.

Véménd-Feked Községek Körjegyzője 151/2011. iktatószámom az alábbiak szerint adta meg ismételt szakhatósági állásfoglalását:

„Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának előzetes vizsgálati eljárásában a szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül megadom.”

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A szakhatósági hozzájárulást a **Korm.r.** 32/A. §-a alapján adtam meg. Az előzetes vizsgálati dokumentáció, a vízvezetékek nyomvonalának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az megfelel a jogszabályi feltételeknek.”

Báta Község Jegyzője 251-3/2011. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően. Állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„Az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően a jegyző állásfoglalását kérte a **Korm.r.** 32/A § (1) bekezdése 4. sz. melléklete 4. pontja alapján szakhatósági jogkörében a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett változások nem ellentétesek Báta község Településrendezési Tervében foglaltaknak ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A **Ket.** 71.§, 72.§, 98.§, 99.§, 102.§.”

Bátaszék Város Jegyzője, mint **Bátaszék** Város közigazgatási területén környezetvédelmi és természetvédelmi ügyekben a hatósági jogkör helyi gyakorlója, Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának kiépítéséhez 897-4/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult. A tervet megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett tevékenység Bátaszék Város területén helyi önkormányzati természetvédelmi és környezetvédelmi érdekeket nem sért. Az ügyre vonatkozó hatásköre és illetékessége jogszabályi alapját a **Korm.r.** 4. sz. melléklet 4. pontja biztosítja. Szakhatósági hozzájárulását a **Ket.** 44. § (1) bekezdésében előírtak alapján adta ki.

Bátaszék Város Jegyzője, mint **Alsónyék** település közigazgatási területén környezetvédelmi és természetvédelmi ügyekben a hatósági jogkör helyi gyakorlója – 897-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának kiépítéséhez kikötések nélkül hozzájárult, továbbá megállapította, hogy a tervezett tevékenység Alsónyék Község területén helyi önkormányzati természetvédelmi és környezetvédelmi érdekeket nem sért. Az ügyre vonatkozó hatásköre és

illetékessége jogszabályi alapját a **Korm.r.** 4. melléklet 4. pontja biztosítja. Szakhatósági hozzájárulását a **Ket.** 44. § (1) bekezdésében előírtak alapján adta ki.

Alsónána és Sárpilis Körjegyzője 81-4/2011. számú állásfoglalásában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a **Korm.r.** 4. sz. melléklet 4. pontja értelmében szakhatósági hozzájárulását – a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően – megadta.

Várdomb és Pörboly Községek Körjegyzője 67/2011. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvízellátása, tervezett munkáival kapcsolatban szakhatósági állásfoglalásunkat az alábbiak szerint adjuk meg:

A tervezett beruházás helyi környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Fentiekre figyelemmel a tervezett beruházáshoz szakhatóságként hozzájárulok.”

Megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalás csak részben felelt meg a **Ket.** 44. § (6) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért a **Ket.** 45. § (3) bekezdése alapján a 25065/11. iktatószámú levelemmel szakhatósági egyeztetésre, és szakhatósági állásfoglalásának ismételt megküldésére szólítottam fel.

Várdomb és Pörboly Községek Körjegyzője 67-2/2011. számon az alábbiak szerint adta meg ismételt szakhatósági állásfoglalását:

„Megállapított tényállás, a **Ket.** 72. § (1) bek. alapján: a tervezett beruházás helyi környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Fentiekre figyelemmel a tervezett beruházáshoz szakhatóságként hozzájárulok.”

A szakhatósági állásfoglalást a **Ket.** 44. § (1) bekezdése alapján adta meg, a hatáskörét és illetékességét a **Korm.r.** 32/A. §-a, 4. sz. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Decs Nagyközség Jegyzője 355-3/2011. számon kikötés nélkül megadta szakhatósági hozzájárulását. Indokolásában az alábbiak szerepeltek:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kérte hatóságom szakhatósági állásfoglalását, amelyet a **Korm.r.** 32/A. § (1) bekezdése alapján megadok.

A Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása tárgyában a mellékelten megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció figyelembevételével Decs Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testületének 19/2008. (X. 01.) sz. /HÉSZ/, valamint a 9/2004. (VI. 1.) számú /település környezetvédelméről/ rendeleteiben előírtakat nem sérti. Jelen szakhatósági állásfoglalásomat a **Ket.** 44. §-a alapján adtam ki.”

Ócsény Község Jegyzője 264-2/2011. iktatószámom kikötés nélkül adta meg szakhatósági hozzájárulását, a **Korm.r.** 32/A. §-a, valamint a **Ket.** 44. §-a alapján:

„Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának az előzetes vizsgálati dokumentációjának terveivel és munkálataival az érintett területekre egyetértek.”

Szekszárd MJV Jegyzője III.157/2011. számú, Tolna Megyei Kormányhivatalhoz címzett levelében a fennálló érintettség miatt eljáró szakhatóság kijelölését kérte, a **Ket.** 42. § (5) bekezdésében foglaltakra való tekintettel.

A Tolna Megyei Kormányhivatal 23-101-2/2011. iktatószámú végzésében az eljárás lefolytatására Paks Város Jegyzőjét jelölte ki, a **Ket.** 43. § (5) bekezdése alapján.

Paks Város Jegyzője, mint I. fokú kijelölt helyi környezet- és természetvédelmi hatóság I.2860-2/2011. iktatószámom adta meg szakhatósági hozzájárulását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció teljes anyagát áttanulmányozva megállapítottam, hogy a hatáskörömbé utalt helyi környezet- és természetvédelemre utaló veszélyeztetést nem észleltem, ezért szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadtam.”

Állásfoglalását a **Korm.r.** 32/A. § (1) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet 4. pontjában biztosított hatáskörében és a Tolna Megyei Közigazgatási Hivatal 23-101-2/2011. számú szakhatósági közreműködésre kijelölő végzése által biztosított illetékessége alapján a **Ket.** 44-45. §-ai figyelembevételével hozta.

Fadd Nagyközség Jegyzője 1140-5/2011. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Fadd Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala nevében, Herczig Gáborné jegyző, a Szekszárd Megyei Jogú Város Hosszútávú Vízellátásához (KEOP-7.1.3.0/B-2008-001), az előzetes

vizsgálati dokumentációt és a műszaki leírást megismerve mindkét továbbtervezésre javasolt változathoz (A. és B. változat) feltétel nélkül hozzájárulok, ellene kifogást nem emelek.”
Szakhatósági állásfoglalását a **Korm.r.** 4. sz. melléklet 4. pontja alapján adta ki.

Bogyiszló Község Jegyzője 152-2/2011/Ált. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását, melyben megállapította, hogy a tervdokumentáció alapján megvalósítandó beruházás helyi környezet- és természetvédelmi szempontból megfelel. Az állásfoglalás indokolásában az alábbi megállapítást tette:

„A tervezett beruházás Bogyiszló települést környezet- és természetvédelmi szempontból hátrányosan nem érinti, ezért a **Korm.r.** 28. § alapján helyi környezet- és természeti védelemre kiterjedően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Hatáskörét a **Korm.r.** 28. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tolna Város Jegyzője 11-2062-5/2011. ügyiratszámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, melyet a 11-2062-6/2011. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával módosított. Ebben a tervezett tevékenység megvalósításához a helyi környezet- és természetvédelmi előírások figyelembevételével szakhatóságként kikötés nélkül hozzájárult. Állásfoglalásának indokolásában az alábbi megállapításokat tette:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízásából, a ConstReal Mérnöki Iroda 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. szám alatti kérelmező a „Szekszárd Megyei Jogú Város hosszú távú egészséges ivóvíz ellátása (KEOP-7.1.3.0/B-2008-0001 számú) projekt megvalósítására vonatkozóan szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte Tolna Város Jegyzőjétől.

Mivel a parti szűrésű kutak körültekintő lefúrása és üzemeltetése a Natura 2000 terület kijelölésének céljával nem ellentétes és az építés normál menete a talajvíz minőségét nem befolyásolja, ezért a nyilatkozattal érintett ingatlanokon a tervezett munkálatoknak környezetvédelmi és természetvédelmi akadálya nincs.”

Szakhatósági hozzájárulását az *építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről* szóló módosított 343/2006 (XII.23.) Kormányrendelet 1§ (1) bekezdésében meghatározott jogkörében és 1/A sz. melléklete szerinti illetékesség szerint eljárva, a **Korm.r.** 8.§. g) pontja alapján, a **Ket.** 44.§. (7) bekezdése, az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a *felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII.25.) KvvM rendelet alapján adta meg.

A **Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** 473-3/2011. iktatószámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, melyben az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához és a határozat kiadásához hozzájárult. Megállapította, hogy a tevékenység megvalósításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint a benyújtott dokumentáció alapján nem tartotta szükségesnek a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, tekintettel arra, hogy a tervezett létesítménynek sem a kivitelezés, sem a működés során közegészségügyi szempontból nincs jelentős környezet-egészségügyi hatása. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

Közegészségügyi szempontból kifejezetten támogatandó az új ivóvízbázis létesítése, a beruházás elmaradása jelentős közegészségügyi kockázatot jelentene Szekszárd lakosságára nézve.”

Hatáskörét és illetékességét a 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja állapította meg.

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** 440/0310/0002/2011. ügyiratszámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, a határozat **3.1** pontjában rögzített kikötésekkel. Állásfoglalását és előírásait az alábbiakkal indokolta:

„A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhelyen található.

A3 nyomvonal:

KÖH azonosító: 55160, neve: Bátaszék Kálvária

KÖH azonosító: 43152, neve: Bátaszék Furkótelep

KÖH azonosító: 68487, neve: Palotabozsok Szarvashegy I.

KÖH azonosító: 25003, neve: Palotabozsok Szarvashegy I.-II.

KÖH azonosító: 75003, neve: Palotabozsok Szarvashegy III.

KÖH azonosító: 68575, neve: Palotabozsok Várhegy

A1 nyomvonal:

KÖH azonosító: 58969, neve: M6 To 43 és M6 To 44 (Bátaszék-Nagyorros)

KÖH azonosító: 25008, neve: Palotabozsok TSZ Istálló

KÖH azonosító: 30800, neve: Véménd M6 4. lh.

KÖH azonosító: 30801, neve: Véménd M6 3. lh.

KÖH azonosító: 30826, neve: Véménd M6 2. lh.

KÖH azonosító: 30798, neve: Véménd M6 1. lh.

A1 és A3 nyomvonal közös szakasza:

KÖH azonosító: 66358, neve: Szekszárd- Felső Páskum

KÖH azonosító: 66360, neve: Szekszárd-Jajdomb (Tejüzem)

KÖH azonosító: 23072, neve: Alsónyék-Váracska

KÖH azonosító: 58970, neve: Bátaszék-Malomrét-dűlő

KÖH azonosító: 59172, neve: Bátaszék-56-os út 5603/1 lh.

KÖH azonosító: 32064, neve: Mohács Csele patak É-i partján

KÖH azonosító: 32063, neve: Mohács 15. lh.

KÖH azonosító: 32062, neve: Mohács Vízműnél

C3 nyomvonal:

KÖH azonosító: 66358, neve: Szekszárd-Felső Páskum

KÖH azonosító: 66360, neve: Szekszárd-Jajdomb (Tejüzem)

KÖH azonosító: 66444, neve: Szekszárd-Jámán Puszta I.

KÖH azonosító: 66364, neve: Szekszárd-Varga Peti dűlő VIII.

KÖH azonosító: 66352, neve: Szekszárd-Varga Peti dűlő IV.

KÖH azonosító: 30746, neve: M6 To 28 (Szekszárd)

KÖH azonosító: 30747, neve: M6 To 29 (Szekszárd)

KÖH azonosító: 51008, neve: Tolna-Feketevíz-dűlő

KÖH azonosító: 46830, neve: Bogyiszló-Pusztabogyiszló

Az **55160 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Bátaszék Kálvária nevű 2006-ban terepbejárással (Gaál A.) azonosított lelőhely jellege alapján őskori, római kori és középkori telep és ismeretlen korú sír. A **43152 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Bátaszék Furkótelep nevű 2003-ban légifelvételéssel (Miklós Zs.) azonosított lelőhely jellege alapján ismeretlen korú földvár. A **68487 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Palotabozsok Szarvashegy I. nevű 2008-ban terepbejárással (Reményi L.) azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori telep. A **25003 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Palotabozsok Szarvashegy I.-II. nevű 941-ben ásatással (Dombay J.) azonosított lelőhely jellege alapján rézkori, bronzkori telep. A **75003 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Palotabozsok Szarvashegy III. nevű 2010-ben régészeti felügyelet során (Ligner) azonosított lelőhely jellege alapján őskori telep. A **68575 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Palotabozsok Várhegy nevű 2008-ban terepbejárással (Reményi) azonosított lelőhely jellege alapján őskori és Árpád-kori telep. Az **58969 KÖH azonosító számon** nyilvántartott M6 To 43 és M6 To 44 (Bátaszék-Nagyorros) nevű 2008-ban helyszíni szemle során (Szabó G.) azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori, kelta, avar kori és középkori település, avar kori vaskohó. A **25008 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Palotabozsok TSZ Istálló nevű 2001-ben lelőhely bejelentés során azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori telep. A **30800 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Véménd M6 4. lh. lelőhely nevű 2001-ben terepbejárással (Gábor O.- Kárpáti G.) azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori, kelta, római kori telep és római kori, avar kori germán és avar kori temető. A **308001 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Véménd M6 3. lh. nevű 2001-ben terepbejárással (Gábor O.- Kárpáti G.) azonosított lelőhely jellege alapján őskori, bronzkori, római kori, Árpád-kori település. A **30826 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Véménd M6 2. lh. nevű 2001-ben terepbejárással (Gábor O.- Kárpáti G.) azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori, római kori és Árpád-kori telep. A **30798 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Véménd M6 1.lh. nevű 2001-ben terepbejárással (Gábor O.- Kárpáti G.) azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori, kelta, római kori és Árpád-kori telep. A **23072 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Alsónyék-Váracska nevű 1999-ben terepbejárással (Miklós Zs.) azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori és római kori telep. Az **58970 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Bátaszék-Malomrét-dűlő nevű 2008-ban helyszíni szemle

során (Szabó G.) azonosított lelőhely jellege alapján őskori telep. Az **59172 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Bátaszék-56-os út 5603/1 lh. nevű 2008-ban helyszíni szemle során (Szabó G.) azonosított lelőhely jellege alapján őskori (Lengyeli kultúra) telep és temető. A **32064 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Mohács Csele patak É-i partján nevű 2001-ben terepbejárással (Visy) azonosított lelőhely jellege alapján középkori település és temető. A **32063 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Mohács 15. lh. nevű 2001-ben terepbejárással (Visy) azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori és kelta telep, középkori település. A **32062 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Mohács Vízműnél nevű 2001-ben terepbejárással (Visy) azonosított lelőhely jellege alapján római kori és középkori telep. A **66358 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Szekszárd- Felső-Páskum nevű az 1980-as években terepbejárással azonosított lelőhely jellege alapján bronzkori és kelta település. A **66360 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Szekszárd-Jajdomb (Tejüzem) nevű 1890-ben helyszíni szemlével (Wosinsky) azonosított lelőhely jellege alapján középső bronzkori temető, bronzkori telepe és kelta temető. A **66444 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Szekszárd-Jámán Puszta I. nevű az 1980-as években terepbejárással azonosított lelőhely jellege alapján kelta telep. A **66364 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Szekszárd-Varga Peti dűlő VIII. nevű 1987-ben terepbejárással (Gaál) azonosított lelőhely jellege alapján őskori telep. A **66352 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Szekszárd- Varga Peti dűlő IV. nevű 1987-ben terepbejárással (Gaál) azonosított lelőhely jellege alapján kelta település. A **30746 KÖH azonosító számon** nyilvántartott M6 To 28 nevű 2001-ben terepbejárással (Gaál) azonosított lelőhely jellege alapján őskori telep. A **30747 KÖH azonosító számon** nyilvántartott M6 To 29 nevű 2001-ben terepbejárással (Gaál) azonosított lelőhely jellege alapján őskori és középkori telep és avar kori temető. Az **51008 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Tolna- Feketevíz-dűlő nevű 1999-ben terepbejárással (Gaál-Ódor) azonosított lelőhely jellege alapján rézkori, bronzkori és avar kori település. A **46830 KÖH azonosító számon** nyilvántartott Bogyiszló-Pusztabogyiszló nevű 1986-ban terepbejárással (Szabó G.) azonosított lelőhely jellege alapján Árpád-kori, késő középkori település és középkori temető.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: **Köv.tv.**) 3. § szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A **Köv.tv.** 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A **Köv.tv.** 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházak, a társadalmi és gazdasági szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

Szakhatósági eljárásom során a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: **KÖH r.**) 2. számú melléklet A pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem.

Megállapítottam, hogy a tervezett Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása előzetes vizsgálati eljárás a kérelemben foglaltak szerint és a szakhatósági hozzájárulásban tett kikötések betartásával a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelelő és örökségvédelmi érdeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásom a **Ket.** 44-45/A. §-ain, a **Köv.tv.** 7-11. és 19-27. §-ain, valamint hivatkozott rendelkezésein, a *régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól* szóló 5/2010. (VIII.18.) NEFMI rendeleten és a Korm. r. 2. számú mellékletének A. pontján alapul.

Irodánk hatáskörét és illetékességét a **KÖH r.** 6. § (1) bekezdése, 5. § (4) bekezdése és 1. melléklet 5. pontja, valamint a **Korm.r.** 4. melléklet 3. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a **KÖH r.** 7. § (4) bekezdésében meghatározott 30 napos ügyintézési határidőn belül adtam meg.

A jogorvoslatot a **Ket.** 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A **Tolna Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatósága**, mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel rendelkező és illetékes I. fokú talajvédelmi hatóság 26.2/49-3/2011. iktatószámom kikötések nélkül adta meg szakhatósági állásfoglalását, melynek indokolásában az alábbi tényállást állapította meg:

„A tervezett létesítmény valamennyi változatnál termőföld igénybevételével valósítható meg.

A vízbázis hatásterületén belül, hatóságunk által engedélyezett, a talajt érintő, arra kockázatot jelentő tevékenységek (hígtrágya hasznosítás, szennyvíziszap elhelyezés) nem folynak.

A dokumentáció tartalmazza a beruházás megvalósítása és üzemeltetése termőföldre gyakorolt hatásának vizsgálatát, valamint a kedvezőtlen hatások csökkentéséhez szükséges intézkedések felsorolását.

A beruházás megvalósítása és üzemeltetése a csatolt dokumentációban foglaltak betartása mellett a talajvédelmi érdekeket nem sérti.

Fenti indokokra tekintettel úgy döntöttem, hogy az engedély kiadásának akadálya nincsen, a hozzájárulás talajvédelmi szempontból kikötésekkel megadható.

A szakhatósági állásfoglalásomat a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. Tv. 43. § (1), (3) bekezdésében foglaltak előírásai alapján hoztam meg.

Illetékességünket a *fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről* szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és hatáskörünket ugyanezen jogszabály 17. § (1) bekezdése, a **Korm.r.** 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklete 5. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a **Ket.** 44. § (1), (6) bekezdései alkalmazásával adtam ki.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati jogát a **Ket.** 44. § (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezésben gyakorolhatja.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 113-1/2011. ügyiratszámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, a határozat **3.2** pontjában ismertetett feltételekkel.

Állásfoglalásában az alábbi megállapításokat tette:

„A beruházással kapcsolatban talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséshez mellékelte dokumentációból megállapítottam, hogy a beruházás mezőgazdasági művelési ágba tartozó ingatlanokat is érint. A beruházással kapcsolatban talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, de mivel a beruházás során termőföld is érintetté válik – a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: **Tfvt.**) 43. § szerint – a beruházásokat úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a termőréteg megmentéséről és hasznosításáról, mely tevékenységet – összhangban a beruházás engedélyezési tervével, terveivel – a **Tfvt.** 50. § b) pontja szerinti, a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet alapján elkészített humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv alapoz meg. A **Tfvt.** 44. § (1) bek. alapján a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell, mely eljárásban a talajvédelmi hatóság szakhatóságként teszi meg előírásait a beruházással kapcsolatban.

A szakhatósági állásfoglalást a **R.** 12. sz. melléklet 5. pontja, a **Tfvt.** 43. § (1) bek., valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről* szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. b) pontja, és 17. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

A Mohácsi Körzeti Földhivatal 10.016-2/2011. ügyiratszámú végzésében a Felügyelőség szakhatósági megkeresését illetékesség hiányában áttette a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatalához. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy jelen, több körzeti földhivatal illetékességi területén fekvő termőföldre vonatkozó más célú hasznosítási ügyben hatóságom illetékességgel nem rendelkezik.

A *Földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól* szóló, többször módosított 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § alapján, a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: **Tfvtv.**) 9. §-ban foglalt jogkörben eljárva, ha a más célú hasznosítás iránti kérelem több körzeti földhivatal illetékességi területén fekvő termőföldre vonatkozik, a kérelmet a megyei földhivatal bírálja el. A **Ket.** 22. § (2) bekezdése szerint hatáskör, vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat – az ügyfél egyidejű értesítése mellett – haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban lévő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

Fentiekre tekintettel rendelkeztem a Felügyelőség tárgyi ügyben benyújtott szakhatósági megkeresésének a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatalához történő áttételéről.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést a **Ket.** 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a **Ket.** 99. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.”

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatala** 10.019/2011. ügyiratszámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, a jelen határozat **3.3** pontjában ismertetett feltételekkel, melyek jogalapja a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: **Tfvtv.**) 7. § (1) bek., a 8. § (1) és (2) bek., a 9. § (1), (2) és (3) bek., a 11. § (1) bek., a 14. § (1), (2) és (3) bek., valamint a 16. § (3) bekezdése. Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a beruházás megvalósítása jelentős termőföld időleges és végleges más célú hasznosításával jár. Ezen eljárás jogi kereteit a **Tfvtv.** határozza meg. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása tárgyában a termőföld más célú hasznosítására irányuló eljárásban hatáskörünket érintő kérdéseket megvizsgáltam.

Szakhatósági állásfoglalásomat – mivel a szakhatósági megkeresés több körzetet érint – a *földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól* szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § alapján adtam meg.

A **Szekszárdi Körzeti Földhivatal** 10.120/2011. ügyiratszámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, a jelen határozat **3.4** pontjában ismertetett kikötésekkel. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A termőföld mennyiség védelmi követelményeinek érvényre juttatása céljából a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalást kért a Szekszárdi Körzeti Földhivaltól megkeresésben a Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása tárgyában.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a beruházás termőföld igénybevételével is jár, ezért figyelemmel a *Termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. Tv. előírásai szerint a rendelkező részben előírt kérelmet, illetve dokumentumokat hivatalomhoz be kell nyújtani a beruházás megkezdése előtt. A termőföld időleges más célú hasznosítására vonatkozó feltételeket a 2007. évi CXXIX tv. 14.§-a határozza meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. február 18.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a **Ket.** 44.§ (9.) alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a *telekalakításról* szóló 263/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 3. sora értelmében, valamint a **Ket.** 44. §-ának (1.) bekezdése alapján a 2007. évi CXXIX. tv. előírásait figyelembe véve adtam ki.”

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** 784/2/2011. ügyiratszámom adta meg szakhatósági hozzájárulását, a jelen határozat **3.5** pontjában rögzített kikötésekkel. Állásfoglalását és előírásait az alábbiakkal indokolta:

„A benyújtott dokumentációt áttanulmányoztam, álláspontom szerint kizáró ok nem merült fel. A létesítés erdő igénybevételével jár, melyekre vonatkozóan igénybevételei eljárás lefolytatása szükséges. A dokumentációban szereplő változatok közül a „B” változat megvalósítását javaslom, rövidebb szállítási útvonala, nyomvonala miatt.

Az igénybevételei kérelem benyújtás során legyenek figyelemmel az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77-86.§, valamint a végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 54-60. § előírásaira. Ez esetben a Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága jár el hatóságként.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a kivitelezés a fent felsorolt engedélyek beszerzése után kezdhető meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 328/2010 (XII.27.) Kormányrendelet állapítja meg.”

A **R. 5. § (2)** bekezdés cb) pontjára figyelemmel az ügy elbírálásához szükséges annak megállapítása, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. Ezért a **Ket. 26. § (1) bek. c)** pontja alapján a 4477/11. iktatószámú végzésemmel belföldi jogsegély keretében kértem Mohács Város, Bátaszék Város, Szekszárd MJV és Tolna Város Jegyzőjének – mint építésügyi hatóságoknak – nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett települések tekintetében a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Mohács Város Jegyzője megkeresésünkre a Mohács, Somberek, Palotabozsok, Dunaszekcső és Véménd települések rendezési tervei ismeretében 2123-2/2011. számon küldte meg az alábbi építésügyi szakmai véleményt:

„Mohács város szabályozási terve és a hozzá kapcsolódó, a helyi építési szabályzatról szóló 25/2009. (XI. 30.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: MoHÉSZ) összevetve a tervezett A1 és A3 nyomvonallal, megállapítom, hogy a MoHÉSZ előírásaival nem ellentétes, viszont feltételen, hogy vegye figyelembe a lakó- és gazdasági területek övezeteit, valamint a mellékelt helyszínrajzok alapján a kiadott építési és használatbavételi engedélyekkel érintett ingatlanokat (ezek: 7355, valamint 7293/12 hrsz.). A végleges engedélyezési terv előtt a nyomvonal pontosítása és a rendezési terv módosítása szükséges.

Somberek község szabályozási terve és a hozzá kapcsolódó, a helyi építési szabályzatról szóló 9/1999. (XI. 1.) számú önkormányzati rendeletet (továbbiakban: SoHÉSZ) összevetve a tervezett A1 és A3 közös nyomvonallal, megállapítom, hogy a SoHÉSZ előírásai alapján további egyeztetés szükséges, ugyanis Somberek községet nyugatról elkerülő szakasz érintett egy lehetséges útépítéssel, amelyet a rendezési terv jelöl, célszerű lenne a nyomvonalat teljesen ebben a sávban vinni. A végleges engedélyezési terv előtt a nyomvonal pontosítása és a rendezési terv módosítása szükséges.

Palotabozsok község szabályozási terve és a hozzá kapcsolódó, a helyi építési szabályzatról szóló 10/2005. (XI. 15.) számú önkormányzati rendeletet (továbbiakban: PaHÉSZ) összevetve a tervezett A1 nyomvonallal, megállapítom, hogy a PaHÉSZ előírásaival nem ellentétes a tervezett nyomvonal. A végleges engedélyezési terv előtt a nyomvonal pontosítása és a rendezési terv módosítása szükséges.

Véménd község szabályozási terve és a hozzá kapcsolódó, a helyi építési szabályzatról szóló 20/2005. (XII. 20.) számú önkormányzati rendeletet (továbbiakban: VéHÉSZ) összevetve a tervezett A1 nyomvonallal, megállapítom, hogy a VéHÉSZ előírásai alapján a megépült M6 autópálya véméndi szakasza miatt célszerű lenne a tervezési alaptérképet aktualizálni és ez alapján véglegesíteni a tervezett nyomvonalat. A végleges engedélyezési terv előtt a nyomvonal pontosítása és a rendezési terv módosítása szükséges.

A PaHÉSZ-t összevetve a tervezett A3 nyomvonallal, megállapítom, hogy a végleges nyomvonal kialakításához további egyeztetés szükséges az ott már meglévő közművezeték miatt. A végleges engedélyezési terv előtt a nyomvonal pontosítása és a rendezési terv módosítása szükséges.

Dunaszekcső község szabályozási terve és a hozzá kapcsolódó, a helyi építési szabályzatról szóló 2/2005. (VI. 1.) számú önkormányzati rendeletet (továbbiakban: DuHÉSZ) összevetve a tervezett A1 nyomvonallal, megállapítom, hogy a végleges nyomvonal kialakításához további egyeztetés szükséges az ott már meglévő közművezeték miatt. A végleges engedélyezési terv előtt a nyomvonal pontosítása és a rendezési terv módosítása szükséges.”

Végzését a 343/2006. (XII. 23.) Kormány rendeletben biztosított jogkörben, a **Ket.** előírásait betartva, a **R. 5. § (2)** bekezdés alapján, Mohács Város önkormányzat által elfogadott 25/2009. (XI. 30.) számú, Somberek község helyi építési szabályzatról szóló 9/1999. (XI. 1.) számú, Palotabozsok község helyi építési szabályzatról szóló 10/2005. (XI. 15.) számú, Véménd község helyi építési szabályzatról szóló 20/2005. (XII. 20.) számú, valamint Dunaszekcső község helyi építési szabályzatról szóló 2/2005. (VI. 1.) számú rendelet alapján adta meg.

Mohács Város Jegyzőjének fenti szakmai véleménye alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Mohács és Palotabozsok települések tekintetében a településrendezési eszközökkel összhangban van, azok előírásaival nem ellentétes.

Somberek, Dunaszekcső és Véménd települések tekintetében a szakmai vélemény alapján azonban nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Fentiekre való tekintettel 14572/11. iktatószámú végzésemmel ismételtan megkerestem Mohács Város Önkormányzat Jegyzőjét korábbi nyilatkozatának felülvizsgálata, illetve új nyilatkozat kiadása céljából.

Mohács Város Jegyzője 2123-4/2011. számú végzésében az alábbiak szerint adta meg korábbi szakmai véleményének kiegészítését:

„A tervezett beruházás a Somberek Község Önkormányzata 9/1999. (XI. 1.) számú, a Véménd Község Önkormányzata 20/2005. (XII. 20.) számú, a Dunaszekcső Önkormányzata 2/2005. (VI. 1.) számú önkormányzati rendeletében foglalt helyi építési szabályzat és szabályozási terv előírásaival nem ellentétes. A 2123-2/2011. számú végzésemben foglaltakat továbbra is fenntartom.”

Szakmai vélemény-kiegészítését az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére megvizsgáltam a tervezett nyomvonalat és összevettem a rendelkező részben foglalt helyi építési szabályzat és szabályozási tervben foglaltakkal, melynek alapján a fenti szakmai véleményt adtam.”

Végzését a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben, a **Ket.** előírásai szerint, a **R.** 5. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglalt önkormányzati rendeletek figyelembevételével adta ki.

Bátaszék Város Jegyzője megkeresésünkre 897/2011. számon küldte meg az alábbi nyilatkozatát:

„Bátaszék Város Jegyzője, mint I. fokú építésügyi hatóság a Szekszárd MJV által kérelmezett a Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának kiépítéséhez kikötések nélkül hozzájárulok.”

A tervet megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett tevékenység (Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának kialakítása) nem ellentétes a 23/2009. (XII. 28.) KT rendelettel módosított, Bátaszék Város helyi építési szabályzatáról szóló 10/2004. (VII. 1.) KTR számú rendelet előírásaival, Alsónyék község helyi építési szabályzatáról szóló 12/2007. (XI. 15.) ÖKR rendelet előírásaival, Bata község helyi építési szabályzatáról szóló 15/2008. (XII. 12.) ÖK rendelet előírásaival, 12/2007. (XI. 30.) számú rendelet Várdomb település rendezési terv ide vonatkozó előírásaival, valamint a 7/2008. (IV. 30.) KTR számú Sárpilis település rendezési tervének előírásaival. Az ügyre vonatkozó hatásköre és illetékessége jogszabályi alapját *az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről* szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1/A mellélete biztosítja.

Szekszárd MJV Jegyzője megkeresésünkre VII.178-1/2011. ügyiratszámom küldte meg az alábbi nyilatkozatát:

„Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának előzetes vizsgálati eljárásához készült tervdokumentáció, illetve a tervezett tevékenység Szekszárd, Decs és Ócsény települések tekintetében összhangban van a településrendezési eszközökkel.”

Tolna Város Jegyzője megkeresésünkre 11-2062-6/2011 számon küldte meg az alábbi nyilatkozatát:

„[...]

Tolna Város Önkormányzata 26/2010. (XI.26.) számú, a Helyi Építési Szabályozásáról szóló rendelete és a Rendezési Terv alapján, Fadd Nagyközség Önkormányzata 10/2003. (V.13.) KT. Számú, többször módosított rendelete alapján (a község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról), valamint továbbá Bogyszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2005.(I.29.) számú a község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló rendelete alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenységnek építéshatósági akadálya nincs. A tervezett tevékenység a Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervvel összhangban van, a településrendezési eszközök módosítására nincs szükség.

A fenti nyilatkozatomat *az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről* szóló módosított 343/2006 (XII.23.) Kormányrendelet 1§ (1) bekezdésében meghatározott jogkörömben és 1/A sz. mellélete szerinti illetékesség szerint eljárva, a **Ket.** 44.§. alapján és a 193/2009.(IX.15.) számú az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló kormányrendelet, továbbá Tolna Város Önkormányzata 26/2010. (XI.26.) számú, a Helyi Építési Szabályozásáról szóló rendelete és a Rendezési Terv alapján, Fadd Nagyközség Önkormányzata 10/2003. (V.13.) Számú, többször módosított KT. rendelete alapján (a község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról), valamint továbbá Bogyszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2005.(I.29.) számú a község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló rendelete alapján adtam.”

A Felügyelőség 4466/11. iktatószámú levelével értesítette a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságot, az Alsó-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságot, a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságot, a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságot, a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget, hogy a **Ket. 15. § (4)** bekezdése szerint a Felügyelőség megállapította ügyféli jogállásukat, tekintettel arra, hogy az ügyfél jogai megilletik az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szervet is, amelynek feladatkörét az ügy érinti.

A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság 00447-0002/2011. iktatószámú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az Igazgatóságunkhoz tárgyi témában érkezett ügyet a többszörösen módosított 340/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet, és a **Korm.r.** értelmében illetékességből visszaküldjük, mivel az működési és illetékességi területünkön kívül esik.”

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság Közp-00747-0002/2011. ügyiratszámú levelében az alábbi szakértői véleményt adta:

„Áttanulmányoztuk a Szekszárd Megyei Jogú Város hosszú távú vízellátása KEOP-7.1.3.0/B-2008-0001 számú környezetvédelmi előzetes vizsgálati dokumentáció műszaki leírását a térképmellékletekkel és hiánypótlásokkal együtt és a benne foglaltakkal egyetértünk.

A Mohács-szigeti vízbázis és a Fadd-Dombori vízbázis nem Igazgatóságunk működési területére esik, csupán a kiépített vagy kiépítendő vezetékhalózati érintheti a Mohács-Jenyei-völgyi vízbázist, de ezek végleges nyomvonala még nem ismert.

Az előzetes nyomvonal tervezet alapján a hiánypótlásban részletezett helyrajzi számok üzemelő, sérülékeny ivóvízbázist nem érintenek.”

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság Szfvár-0269-0002/2011. ügyiratszámon az alábbi ügyféli nyilatkozatot adta:

„[...] Szekszárd MJV az ÚMFT KEOP támogatási rendszeréhez sikeres pályázatot nyújtott be „Szekszárd MJV hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása” címen. A város vízellátást biztosító Lőtéri vízmű vizében 1993-ban klórozott szénhidrogén szennyezettséget mutattak ki. A több éve folyó mentesítés – mely feltétele a jelenlegi biztonságos ivóvízellátásnak - ellenére, a területen a szennyezettség továbbra is fennáll, lassú terjedése a jelenleg üzemelő Sió-menti ivóvízbázis irányában kimutatható.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a lakosság hosszú távú, biztonságos ivóvízellátása érdekében a Lőtéri (Sió-menti) vízbázis kiváltását tervezi, melyhez megbízta a Constreal-Aqua Construct Konzorciumot (továbbiakban: tervező) a projekt előkészítés tervezési munkáinak elvégzésére.

Vízigény: napi átlagos vízigény	8000 m ³ /d
napi csúcs vízigény	10000 m ³ /d

A két továbbtervezésre javasolt változat környezeti hatásaival foglalkozik jelen előzetes vizsgálati dokumentáció:

„A” változat: Pécs-Mohács Regionális Vízmű Mohács-szigeti üzemelő vízbázisáról történő vízáttadás, távvezeték építésével. **Az „A” változat vízbázisa az Alsó-Duna-völgyi KFTV és KÖVÍZIG működési területére esik, így ennek a változatnak a környezeti hatásaival nem foglalkozunk.**

„B” változat: Fadd (Dombori)-Bogyiszló térségében új vízbázis kerül kialakításra parti szűrésű kutakkal. A kitermelt nyersvíz az újonnan kialakítandó vízkezelő telepen vas,- mangántalanítás és ammonium-mentesítő vízkezelés és fertőtlenítés után távvezetéken jut a Szekszárdi Vízmű Bogyiszlói úti vízműtelepéig.

Az új vízbázis: a Duna jobb partján 1505,6-1506,2 fm közötti középvízi part, középvízi mederhez közeli kútsor (0248/5 hrsz). A kutak száma 8 db, kútközi távolság 80,0 m, mélység 17,0 m, szűrőzött szakasz: 10-15 m között kialakítva. Várható fajlagos hozam (próbaüzem tapasztalatai alapján) 250 – 300 l/p/m, 1500 m³/nap vízmennyiség egy-egy kútból feltehetően nagy biztonsággal kitermelhető lesz.

Várható vízminőség (próbaüzem tapasztalatai alapján): az általános vízkémiai komponensek közül a vas-mangán, és ammónium-ion tartalom miatt kifogásolt, ivóvízként való felhasználás előtt a kitermelt víz kezelést igényel.

A „B” változaton belül, a vízkezelő telep helyére vonatkozóan jelenleg még két elképzelés él: Fadd-Dombori 0237/1 hrsz-ú 120,0x90,0 m-es terület, vagy Bogyiszló külterületén 0241/67 hrsz-ú 120 x 90 m-es terület.

A „B” változat esetén (Fadd-Dombori vízbázisról) vízkivételi kutak, vízvezetékek, vízkezelő műtárgyak és kiszolgáló út valósul meg.

Kivitelezés során jelentkező környezeti hatások

A tervezett létesítményekből az építés során normál körülmények között a talajba, felszín alatti vízbe szennyező anyag nem kerül. Mivel a talajvízszint változó helyzetű és a vízjárás mértéke nagy, a kivitelezés az építés idejétől függően esetleg igényelhet talajvízszint süllyesztést vagy víztelenítést. Amennyiben történik is ilyen jellegű beavatkozás a talajvízáramlás viszonyaiba, az építés a talajvíz mennyiségi viszonyait nem érinti észrevehető mértékben. Az extrém méretű havária esetet nem számítva, a tervezett tevékenység nem károsíthatja a felszín alatti vizet, földtani közeget, az építés normál menete a talajvíz és a földtani közeg minőségét nem befolyásolja. A tervezett vezetékek nyomvonalai más vízbázisok hidrogeológiai védőterületét nem érintik.

A vezetékek és kapcsolódó műtárgyak építésének a felszíni vizekre, vízfolyásokra gyakorolt hatása pontosan még nem határozható meg, mivel a vízfolyás keresztezések pontos megvalósulása a későbbi tervezés eredményeként fog körvonalazódni.

Az üzemeltetés során jelentkező környezeti hatások

Az „A” projektváltozat megvalósulása esetén a Mohácsról Szekszárdra történő vízszállítás normál körülmények között a felszín alatti vizek állapotában változást nem okoz.

A víztisztítás, vízszállítás a „B” projektváltozat megvalósulása esetén sem okoz normál körülmények között a felszín alatti vizek állapotában változást.

Vízkivétel

A vízkivétel felszín alatti vizekre gyakorolt feltételezett hatásairól az AQUIFER Kft. 2010 szeptemberében a Fadd-Dombori vízbázisra készített hidrogeológiai hatásvizsgálata alapján az alábbiakat állapíthatjuk meg:

Hidrodinamikai modellezéssel vizsgálták különböző termelési alternatívákra, kútkiosztásra (8 db, 7 db, 6 db kút), különböző Dunai vízállások mellett a 10.000 m³/napos víztermelés távolhatását (0,1 m depresszió).

A különböző alternatívák között legnagyobb eltérés a háttér felé kialakuló hatás által érintett terület kiterjedésében van: ez legkedvezőbb nyolc kútból álló kúttelep esetén, ekkor a kútsortól Ny-ÉNy-i irányban 2200-2300 m távolságban a termelés hatására kialakuló depresszió már kisebb, mint 0,1 m. A tervezett vízkivétel más, már engedélyezett vízhasználatot nem érint.

A felszíni vizek állapotára egyik változat esetén sem gyakorol hatást a víztermelés, víztisztítás, vízszállítás.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt két projektváltozat bármelyike valósul is meg, az vízgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, vízügyi érdeket nem sért.”

Az **Alsó-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság**, valamint a **Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** megkeresésünkre nem élt ügyféli nyilatkozat-tételi lehetőségével.

A tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatása a következő:

Felszín alatti és felszíni vízvédelmi szempontból, a földtani közeg védelme és vízgazdálkodás szempontjából:

A -1 Változat

Tárgyi megoldásnál a meglévő Mohácsi (Állami) vízbázis szabad kapacitásból történne a vízátadás. A Mohácsi Vízmű telepről indulva Somberek, Palotabozsok külterületén áthaladva, Bátaszék, Sárpilis irányában közelíti meg a Szekszárdi Vízművek Bogyiszlói úti telephelyét. A terület hegyvidéki viszonyai miatt a tervezett 10.000 m³/d vízmennyiség biztosítását több közbenső nyomásfokozó segítségével lehet megoldani. Az indító távvezeték-hálózati vízellátás a Mohácsi Vízművek területéről emeli át a vízmennyiséget két közbenső nyomásfokozón keresztül, az ikermedencés magasponti tározó medencébe.

A tározót Bátaszék külterületén 21+500 km szelvényben, 222,00 mBf. túlfolyó szinttel határozták meg. A távvezeték haváriás meghibásodása esetén a zavartalan vízellátást a magasponti tározó biztosítja. A

magasponti tározó térfogata $2 \times 2500 \text{ m}^3$, amely biztosítja Szekszárd hosszú távú biztonságos vízellátását. Az átemelők szárazon szerelt nyomásfokozó gépházakban vannak elhelyezve, amelyek szivattyúi közvetlenül egymásra dolgoznak. A magastározó területén klórozási lehetőség biztosított.

A-3 Változat

A Mohácsi vízműtől kiindulva Somberek, Palotabozsok és Véménd települések külterületén haladva közelíti meg Báta határát, majd az 56. sz. főút mellett éri el Bátaszék külterületét, majd Sárpilis irányában csatlakozik a Szekszárdi Vízművek Bogyiszlói úti telephelyéhez. Ebben a változatban egyetlen 16 bar nyomásfokozatú átemeléssel és a $2 \times 2500 \text{ m}^3$ -es magasponti tározóval megoldható lenne vízátadás a Szekszárdi Vízmű részére.

Figyelembe véve, hogy az A-1 és A-3 –as változatok esetében a vízbázis kiépített, illetve a vízbázis szabad kapacitásából történne a vízátadás, így felszín alatti vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból ez a két változat nem kifogásolható. A vezetékrendszer és műtárgyak kiépítése normál esetben nem befolyásolja a földtani közeg és felszín alatti vizek minőségét. A létesítési (építési) engedélyezési eljárás során a környezetszennyezés kockázatának csökkentése érdekében megteszem a szükséges előírásokat.

A Felügyelőség 2096/2005. ügyszámon a Fadd-Dombori-Bogyiszló távlati vízbázis hidrogeológiai védőterület kijelölésének engedélyezési eljárását lefolytatta, majd a 14947/2006. iktatószámú határozatban kijelölte a védőterületet.

Az engedélyezési eljárást a VITUKI INNOSYSTEM Kft. (1095 Budapest, Kvassay J. u. 1.) és a SMARAGD-GSH Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. (1115 Budapest, Bartók B. út 79.) tervezőcégek által 2002. novemberében elkészített biztonságba helyezési terv alapján folytatta le a Felügyelőség.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy kísérleti telepet alakítottak ki, melyet 61 napon át üzemeltettek. Ez idő alatt komplex hidraulikai-vízkémiai vizsgálatokat végeztek. A nagy átmérőjű próba termelőkút több hozamlépcsős üzemeltetésével és egy mélyebb figyelőkút üzemeltetésével vizsgálták az adott termelés mellett a háttér és a folyó felé kialakuló távolhatást.

A partélre merőlegesen és párhuzamosan 16 tagból álló ideiglenes mederszonda-sort alakítottak ki a Duna-meder alatti hidraulikai folyamatok nyomonkövetésére. Napi vízszintmérés történt a telep és figyelőhálózata műtárgyaiban.

A próbaüzem ideje alatt 4 teljes körű általános vízkémiai mintázást, 2 db EU-mintázást és 16 db izotóp mintázást végeztek. A dunai és háttér eredetű vizek termelőkútban való keveredésének folyamatos nyomonkövetése érdekében napi rendszerességgel nitrát-klorid mintázást végeztek a Dunában, az aktuálisan termelt kútban és egy közeli háttérkútban.

A záródokumentáció összeállítása során számos laborvizsgálatot végeztek el:

- 2 db komplex vízvizsgálat a termelő és egy észlelőkútban az EU direktívák figyelembevételével
- 50 db talajmechanikai vizsgálatok a fúrési talajmintákból
- 20 db mederanyag mintázás, talajmechanika és kémiai vizsgálat
- 4 db általános vízkémia, 1 db szén-hidrogén-toxikus fém-fenol vizsgálat a Duna vizéből
- 25 db partra merőleges és 2×3 db parttal párhuzamos medergeofizikai szelvényezés
- 8 db partra merőleges szelvényben, 62 db pontban felszíni geofizikai szelvényezés
- a meder felőli utánpótlódási viszonyok pontosítása érdekében trícium, stabil oxigén, hidrogén izotóp vizsgálat és értékelés
- a vízbázis védőterületén lévő 22 db, Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő észlelőkút egyidejű vízmintavételezése és általános vízkémiai laborvizsgálata

A dokumentáció szerint a távlati vízbázis a tárgyi biztonságba helyezési tervben javasolt intézkedések mellett, a védendő $12.000 \text{ m}^3/\text{nap}$ víztermelésre megvédhető.

B Változat

A Fadd-Dombori vízbázison 8 db partiszűrészű kút kiépítését tervezik, és innen történne Szekszárd város vízellátása. A próbaüzem tapasztalatai alapján a tervezett vízbázis $10\,000 \text{ m}^3/\text{nap}$ vízigényére 8 db egymástól átlagosan 80 m-re telepített, 17,0 m talpmélységű termelőkút létesülne.

A 8 db termelőkút helye a Duna jobb partján, az 1506,25 -1505,65 fkm-ek közötti 600 m-es partszakaszon a folyó középvízi partétől átlagosan 15 m-e helyezkedne el.

Az előzetes megvalósíthatósági tanulmányba a vízátervezésre három nyomvonal változat vizsgálata történt (C-1), (C-2) és (C-3) nyomvonal jelöléssel. **Továbbtervezésre azonban csak a (C-3) -as nyomvonalváltozat került.**

A Fadd-Dombori-Bogyiszló vízbázisáról az árvédelmi töltés mellett jön el a tervezett vezeték, a bogyiszlói kikötőig, a kikötőtől földút mellett halad a vezeték. A C-3-as nyomvonal közel 6 km-es hosszon az M9-es jelű út mentén állami és magánterületeket érintve halad tovább K-Ny-i irányban. Végül az M6-os utat és a csatornát keresztezve a Csörege-tónál, a Bogyiszlói út mentén jut el a Szekszárdi Vízmű fogadótelepére.

A tervezett fogadótelepen 2x1000 m³-es mélytároló és nyomásfokozó korszerűsítésével a vízellátásba kapcsolás megoldható.

A C-3 nyomvonalváltozat esetén a vízkezelő telep elhelyezésére vonatkozóan kettő alternatíva lehetséges:

1) Fadd-Dombori külterületén 0237/1 hrsz.-ú ingatlanon, kb. 2500 fm 4x DN 300 és KPE Pny-10 bar-os nyomóvezetékek az egalizáló nyersvíz-tárolóig, vagy

2) Bogyiszló külterületén 0241/67 hrsz.-ú ingatlanon, 4275 fm D 500 (NÁ 400-as) KP gyűjtőcső és nyersvíz távvezeték a kútbázistól átlagosan 4-4,5 km távolságra a Bogyiszló külterületén elhelyezett vízmű egalizáló nyersvíz tárolójáig, egyben a törésponti klórozás reakció a pihentető tároló teret is biztosító medence-térfogattal.

A Fadd-Dombori vízbázis a Tolnai-Sárköz kistájhoz tartozik. A kistáj 88 és 162 m közötti tszf-i magasságú, ártéri szintű síkság. A kistájon a pannóniai képződményekre a Dunántúl irányából érkező folyók hordalékkúpja, majd az újpleisztocénttól a Duna ártéri hordalékanyaga rakódott. A felszínen mindenütt holocén üledékek találhatók. Az alacsony ártereket általában tömörebb iszapos-agyagos, a magas ártereket iszapos-homokos üledékek építik fel. A területet borító talajtakaró döntő többsége réti talajképződmény. A talajvíz mindenütt 2-4 m között érhető el, de a Duna parti szűrésű sávjában annak vízállása határozza meg.

A kutatások során összesen négy próbatermelő kút és számos figyelőkút készült. A megépített termelőkutakban több alkalommal, eltérő Duna vízállás mellett különböző hozamlépcsők alkalmazásával történt tartós próbaszivattyúzás. A termelt víz minősége megfelel a partiszűrésű rendszerektől elvárhatónak, szerves, vagy szervesetlen szennyezésnek minősülő vizsgálati eredményt sem a termelő, sem a figyelő kutak adatai nem mutattak.

A kutatások vízminőség vizsgálatából kiderült, hogy elsősorban a termelt víz vas és mangán tartalma, másrészt várhatóan az ammónia tartalom lesz magas, az üzemeltetés során e paraméterekre kell vízkezelési technológiát tervezni, illetve alkalmazni.

A vízáadó összletet fedő féligáteresztő képződményeket homokliszt, finom homok, iszap és agyagos rétegek alkotják 2-10 m-es vastagságban. A fedő mind elterjedése, mind kifejlődésének inhomogenitása miatt nem biztosítja a vízkészlet felszíni szennyeződésekkel szembeni védelmét, azaz a vízbázis **sérülékeny**. A SMARAGD-GSH KFT és a VITUKI Innosystem KFT által készített vízbázisvédelmi dokumentáció szerint, a vízbázis hosszútávon megvédhető, az 50 éves elérési idejű hidrogeológiai „B” védőterületen belül a vízbázist veszélyeztető szennyező forrás nem található.

Az új parti szűrésű vízbázis várható védőterület-rendszerén jelenleg mezőgazdasági művelés folyik, pontszerű szennyező források nincsenek.

A kivitelezés során vízkivételi kutak, vízvezetékek, vízkezelő műtárgyak és kiszolgáló út kerül kialakításra, mely a földmunkák tekintetében a tereprendezés, földkitermelés, építés munkafázisokat foglalja magába.

Az alap kimélyítése során jelentősebb mélységű rétegben kell a földet kitermelni és eltávolítani. A munkálatok során a felső termőréteget (humusz) külön letermelik és deponálják. A csőfektetés során letermelt felső termőréteget az árokviszátöltés során ugyanebbe a felső zónába visszátöltik. Az építendő műtárgyak és épületek alól eltávolított termőtalaj a víztisztító mű területén kerül felhasználásra.

A Fadd- Dombori vízbázisról történő vízellátás során a közvetlen hatásterület megegyezik a vízkivételi kutak által elfoglalt területtel, a vízvezeték nyomvonalával, valamint a vízkezelő mű által elfoglalt területtel.

Közvetett hatásterület a szállítási útvonalak környezete, ahol a talaj, vagy talajvíz szennyeződhet, illetve az építési terület környezete.

A talajvízszint változó helyzetű és a vízjárás mértéke nagy, a kivitelezés az építés idejétől függően esetleg igényelhet talajvízszint süllyesztést vagy víztelenítést.

A talajvíz minőségének építés közbeni veszélyeztetését az alább felsorolt tényezők jelenthetik:

- a munkagépek üzemanyaggal-, kenőanyaggal való helyszíni utántöltése során kicsöpögő gázolaj és kenőolaj
- a korrózióvédelemhez használt festékek és oldószerek

A veszélyeztetés kivédése érdekében a szükséges intézkedéseket betartják, a műveletek különös gonddal végzik, szükség esetén a csöpögésnek homokos tálcával való felfogását biztosítják. A technológiai fegyelem betartását és ennek ellenőrzését biztosítják, a kockázat így minimalizálható. A beruházás során a talajvízben okozott változások csak havária esetén lehetnek terhelőek, az építés normál menete a talajvíz minőségét nem befolyásolja.

A fizikai hatások a létesítmények telepítési helyein és a felvonulási területeken következhetnek be.

A fizikai hatások az alábbiakban foglalhatóak össze:

- a tereprendezés során a talaj szerkezete megváltozik
- a területen mozgó munkagépek hatására a felszín közeli talajrétegek kismértékű szerkezeti módosulása (tömörödés) következhet be
- a megbontásra kerülő területeken (felvonuló utak, alapok) talaj szerkezete megváltozik

A fizikai változások nem jelentenek a későbbi hasznosítás szempontjából káros hatást, azonban a hatás csökkentése érdekében a megbontott területen a talajt rétegenként kell tömöríteni és visszatölteni.

A telepítés időszakában a tereprendezés és a vonalas létesítmények, az alapok, az ideiglenes felvonulási épületek, rakodóterek, felületek kialakítása jelenti a talaj igénybevételét.

A vízkivétel felszín alatti vizekre gyakorolt feltételezett hatásait az AQUIFER KFT. 2010. szeptemberében modellezte.

A vízbázis hidrodinamikai modellje a MODFLOW háromdimenziós, moduláris felépítésű programcsomag felhasználásával készült el. Az alkalmazott szoftver a telített szivárgási térben végbemenő vízmozgás többrétegű és teljes háromdimenziós megközelítéssel történő leírására alkalmas. A numerikus megoldás véges differencia módszerrel történik.

A tervezett parti szűrésű vízbázis 10.000 m³/nap termelését 8 db kútra osztották el.

A modellvizsgálat során három Duna vízállásnál vizsgálták a termelés hatását a kútsor környezetében;

- nagy (NV) Duna vízállásra (90,52 m.B.f.).
- közepes (KÖV) Duna vízállás (86,32 m.B.f.)
- kis (KV) Duna vízállás (83,0 m.B.f.)

A tervezett vízbázis kútjai által kitermelt vízmennyiség hatákszámítás eredményeinek összehasonlíthatósága érdekében, mind a három Duna vízállásra elvégezték a modellvizsgálatot, mely alapján 0,1 m-es a depresszióhatár 2-2,5 km-es körzetben.

A modellezés során vizsgálták a tervezett kutak várható egymásrahatását.

A javasolt nyolc kutas rendszer esetére történtek a számítások, a Duna kis-, közepes- és magas vízállás esetére. A számítás úgy történt, hogy az egymásrahatás szempontjából legkedvezőtlenebb helyzetben lévő középső kút termelését elhagyva, annak helyére történt a beálló vízszint számítása.

Összefoglalva megállapítható, hogy a javasolt műszaki megoldás szerint kialakított nyolc kútból álló partiszűrésű vízbázisról várhatóan biztonságosan kielégíthető Szekszárd város 10 000 m³/nap vízigénye, úgy hogy a termelés következtében kialakuló környezeti hatások lokális jellegűnek tekinthetők, hiszen a vízbázis mintegy 2-2,5 km-es környezetét érintik.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 6. § (1) bek. b) és c) pontjai alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást, ezért jelen határozat **3.6** pontjában továbbtervezési szempontot adtam meg.

A Mohácsi vízbázisról történő vízellátás esetén az érintett, keresztezett vízfolyások: Palotabozsoki-vízfolyás, Véméendi-patak, Belső-réti-patak, Belső-réti-patak mellékág, Kövesdi víz, Lajvér-patak, Szekszárd-Bátai-főcsatorna, Dár-foki-főcsatorna, Szekszárd-Séd-csatorna, Sárközi-összekötőcsatorna.

A Fadd-Dombori vízbázisról történő vízellátás esetén az érintett, keresztezett vízfolyások: Bogyiszlói csatorna, Sió-csatorna, Sárközi-összekötőcsatorna.

A vízfolyás keresztezések műszaki megvalósítása a későbbi tervfázisban kerül kidolgozásra.

A partiszűrős vízbázis kútjaiból kitermelt nyers vizet vas- és mangántalanítják. Az ebből keletkező szűrőöblítővizet közcsatornába vezetik, a vas- és mangán tartalmú iszapokat hulladékként elszállítják.

Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátása tárgyában 26281/2010. ügyszámú elvi vízjogi engedélyezési eljárás során a Felügyelőség mind az „A”, mind a „B” változatra benyújtott tervdokumentáció alapján megállapította, hogy Szekszárd város megfelelő minőségű ivóvízzel való ellátása biztosítható. Mindkét változat esetén a továbbtervezés vízjogi létesítési engedély köteles.

A tervezett vízkivételek (parti szűrős kutak), valamint a létesítendő vízvezetékek – azaz mind az „A”, mind a „B” megvalósítási változat – felszíni és felszín alatti vízvédelmi, valamint vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatással nem járnak, a vízkivétel a Duna vízhozamát kisvízes időszakban sem befolyásolja jelentősen. Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása felszíni és felszín alatti vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A megvalósítás időszakában a munkagépek (markoló, homlokrakodó, talajnyeső, dózer), valamint a munkafolyamatokhoz kapcsolódó föld- és anyagszállítás, személyszállítás okoznak időszakos környezeti zajhatást. Az építési tevékenységhez tartozó járműforgalom által okozott közlekedési zajterhelés a szállítási útvonalak mellett nem lépi túl a megengedett határértékeket.

Üzemelés időszakában a domináns zajforrások az „A” változat esetében 2 db nyomásfokozó, amely 2 db szivattyúval történik (1 működik, 1 tartalék). A „B” változat esetében 8 db kútból történik a parti szűrős nyersvíz beszerzése bűvárszivattyúk segítségével.

A tervezett termelőkutak és a nyomásfokozó műtárgyak hatásterületén belül semmilyen zaj ellen védendő létesítmény nincs.

Felhagyás a beruházás jellegéből adódóan nem valószínűsíthető, inkább az egyes létesítmények korszerűsítésére, átalakítására kerülhet sor.

A fentiek miatt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10.§ (3) bekezdés a) és b) pontjai szerint nem indokolt zajkibocsátási határérték megállapításának környezetvédelmi hatóságtól történő kérése.

A tervezett tevékenység - a vezetéképítés igen korlátozott időtartamú zajhatását kivéve – zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A megvalósítás és az üzemelés fázisában számottevő hulladék nem keletkezik, ugyanakkor valamennyi hulladéktípus gyűjtése környezetszennyezést kizáró módon megoldható, a keletkező hulladékok elszállítása, kezelése kezelő szervezetek által biztosított.

Felhagyás a beruházás jellegéből adódóan nem valószínűsíthető, inkább az egyes létesítmények korszerűsítésére, átalakítására kerülhet sor. Ezen átalakítások során kisebb mennyiségben keletkeznek építési, bontási, valamint szerelvényekből származó hulladékok, gyűjtésük, további kezelésük a megvalósítás fázisában alkalmazott módon történik.

Havária eset a hulladékok nem előírászerű kezelése vagy üzemzavar esetén fordulhat elő.

A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszernek kialakításával, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a hatás a tevékenység mindhárom fázisában elviselhetőnek tekinthető.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Légszennyezést a telepítés időszakában a munkagépek kipufogógázaiból és a földmunkákból származó portterhelés adja, amely a beruházás elkészültével megszűnik. A munkagépek, tehergépjárművek égéstermékai a környezeti levegőt csak lokálisan, a munkahelyszín közvetlen közelében terhelik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a hatályos jogszabályi feltételeken túl egyéb előírás nem szükséges, a tevékenység elvégzésének hatása a levegőre, mint környezeti elemre nem jelentős, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A vízellátó rendszer ~ 49-52 km hosszúságú „A” változata több helyen is érinti a „Gemenc” elnevezésű (HUDD20032 kódszámú) *kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területeit*.

A vízellátó rendszer ~ 20-25 km hosszúságú „B” változatában szereplő 8 db kút érinti a „Gemenc” elnevezésű (HUDD20032 kódszámú) *kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területeit*.

A tervezett nyomvonalak védett természeti területet nem érintenek.

A tervezett nyomvonalakkal kapcsolatban kizáró tényező nem merült fel, azok mindegyik változata továbbtervezhető. A Natura 2000 területeket érintő beavatkozások esetében jelentős hatással nem kell számolni, amely hatásbecslés elkészítését tenné szükségessé. A tervezett változatok közül a természeti környezetbe való beavatkozás mértékét figyelembe véve táj- és természetvédelmi szempontból a „B” változat kedvezőbb.

A tervezett nyomvonalak érintik az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: **rend.**) mellékleteiben szereplő „Gemenc” elnevezésű (HUDD20032 kódszámú) *kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területeit*. A **rend.** 4. § (1) pontja szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban **Tvt.**) 42. §, 43. § értelmében „*tilos a védett növény- és állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása*”, ezért mindennemű tevékenység úgy végezhető, hogy az védett természeti értéket, vagy annak élőhelyét nem veszélyeztetheti, károsíthatja.

A tervezett nyomvonalakkal kapcsolatban kizáró tényező nem merült fel, azok mindegyik változata továbbtervezhető.

Az „A” változat kb. 50 km-es nyomvonala több helyen is érint, vagy megközelít Natura 2000 területet.

A „B” nyomvonal kb. 25 km-es nyomvonala úgy lett kialakítva, hogy csak a Duna parton érint Natura 2000 területet a 8 db kúttal és a hozzájuk tartozó vezeték szakasszal, amely az „A” változattal szemben nagyobb beavatkozást jelent a Natura 2000 területbe. A két nyomvonal közül táj- és természetvédelmi szempontból mégis a „B” változat a kedvezőbb, mert megközelítőleg fele akkora beavatkozást igényel a természeti környezetbe, valamint ezen nyomvonal szakaszokon védett természeti értékek feltehetően kisebb valószínűséggel fognak előfordulni. A bolygatott talajfelszínen továbbá könnyen megjelennek a tájra nem jellemző idegenhonos és/vagy invazív növényfajok, melyek feldúsult gócpontjai természetvédelmi, gazdasági és emberi egészségre egyaránt jelentenek/jelenthetnek káros hatásokat (pl.: aranyvessző fajok, selyemkócó, akác, bálványfa, parlagfű, stb.).

A vonatkozó előírások, tér- és időbeni korlátozások jogszabályi alapját a **Tvt.** 8. § (1) bekezdése, 16. § (1) és (2) bekezdései, 17. § (1) és (2) bekezdései, a 42. §, a 43. § bekezdései, valamint a **rend.** határozzák meg.

Fentiek alapján Szekszárd Város hosszú távú egészséges ivóvíz-ellátásának megvalósítása ellen táj- és természetvédelmi szempontból a **3.7** pontban szereplő feltételek figyelembevétele mellett kifogást nem emelek.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a telepítés helyével kapcsolatos kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.

A fentiek alapján a határozat 1.1 és 1.2 pontjaiban megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, továbbá megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez.

A határozat 2.0 pontjában tett megállapítás értelmében az érintett régészeti lelőhelyek tekintetében a létesítési engedélyezést megelőzően régészeti terepbejárással egybekötött örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése szükséges, mely eljárás lefolytatására a Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája rendelkezik hatáskörrel.

A parti szűrésű kutak, valamint a vízvezetékek kiépítését megelőzően a területileg illetékes földhivataltól a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó földhivatali engedélyt, továbbá a területileg illetékes erdészeti igazgatóságtól erdőterület igénybevétel esetén erdőterület időleges/ végleges/ rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevételi engedélyt kell beszerezni.

Az ivóvíz-ellátást biztosító vízellétesítmények megépítésére és vízimunkák elvégzésére vonatkozóan vízjogi létesítési engedélyezési eljárás, valamint a fenntartásukra és üzemeltetésükre vonatkozóan vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatására a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség rendelkezik hatáskörrel.

Határozatom jogalapja a **Kvt.** 67. § (2) bekezdése, illetve a **R.** 5. § (2) bekezdés ac) és b) pontja.

Jelen eljárás ügyintézési határideje a **Kvt.** 67. § (2) bekezdése értelmében két hónap. Az ügyintézési határidő leteltének napja 2011. június 2. A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: **Dj.R.**) 2. § (3) bek., valamint az 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja alapján 2 x 250 000, azaz 500 000 Ft, amely az **Önkormányzat** részéről megfizetésre került.

Az eljárási költség viseléséről a **Ket.** 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontja, valamint a 153. § (2) bekezdés 2. pontja alapján rendelkeztem.

A **Ket.** 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében meghatározott időn belül az ügyfél részére a fellebbezés jogát biztosítottam.

A **Dj.R.** 2. § (4) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, jelen esetben 250.000 Ft.

A **Dj.R.** 2. § (7) bekezdése értelmében társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a **Ket.** 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A **R.** 5. § (6) bekezdése értelmében a felügyelőség jelen határozatot közli az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőivel, akik a felügyelőség által megjelölt időpontban, ez esetben a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon, gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a **Ket.** 80. § (3) bekezdése. A határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését és a tevékenységgel érintett hatásterületet.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a **Ket.** 99. § (1) bekezdése szerint.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek az R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztenek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a **Ket.** 128. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A **Korm.r.** 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A Felügyelőség a döntését a **Korm. r.** 8. § (1)-(2) bekezdése és a **Kvt.** 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a **Korm. r.** 5. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a **Ket.** 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A **7.0.** pontban tett rendelkezésem jogalapja a **Ket.** 80. § (4) bekezdése.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Tájékoztatom az **Önkormányzatot**, hogy 3 példány előzetes vizsgálati dokumentáció a Felügyelőségen a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül átvehető, ezt követően nem áll módomban további őrzéséről gondoskodni.

Székesfehérvár, 2011. április 29.

Dr. Zay Andrea

igazgató