

Dunaszekcső Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

15/2019.

Jegyzőkönyv

Készült Dunaszekcső Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. december 09. napján 17 órással kezdettel a 7712 Dunaszekcső, Kossuth L. u. 35 szám alatt megtartott rendkívüli testületi üléséről.

Jelen vannak:

Faller János	polgármester
Szabó Gergely	alpolgármester
Dr. Metz Judit	
Papp Csaba	
Sándor József Benedek	
Prucs András	
Husti Katalin	képviselők
dr. Benedek Zoltán	jegyző

Faller János polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 7 fő képviselő közül 7 fő az ülésen megjelent. Ezt követően tájékoztatja a testületet, hogy rövid úton telekommunikációs eszköz segítségével lett összehívva a rendkívüli ülés egy napirendi pont megtárgyalása érdekében tekintettel a rövid határidőre.

1.) Partnerségi egyeztetés lezárása

Előterjesztő: Faller János polgármester

2.) Egyebek

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Partnerségi egyeztetés lezárása

Faller János: Felolvasom a Tisztelt testületnek Béres Gábor főépítész határozati javaslatát és a melléklet tartalmát. Az eljárás gyors folytatása érdekében döntést kell hoznunk az elfogadással kapcsolatban és a kivonatot meg kell küldeni a főépítésznek.

Kérdezném a testületet, hogy valakinek van-e valamilyen kérdése vagy észrevétele.

Prucs András: Javaslom, hogy fogadjuk el, úgysem tudunk egyebet tenni szerintem.

Sándor József Benedek: Szavazhatunk szerintem.

Faller János: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, úgy kérem a testületet, hogy szavazzon.

A testület 7 igen szavazattal 0 ellenében a következő határozatot hozta:

61/2019 (XII.09.) Kt. számú határozat
a partnerségi egyeztetésről:

Dunaszekcső Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 41. § (2) bekezdése alapján Dunaszekcső község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatára érkezett közbenső véleményeket megismerte és azt – a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, valamint a partnerségi egyeztetést lezárja.

Határidő: azonnal

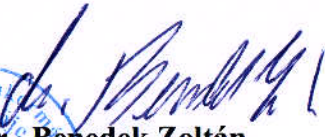
Felelős: Faller János polgármester

Több kérdés, hozzászólás nem volt, ezt követően a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.


Faller János
polgármester




dr. Benedek Zoltán
jegyző



MELLÉKLET

Dunaszekcső község Önkormányzat Képviselő-testületének
..... önkormányzati határozatához

A TERVEZŐVEL KÖZÖSEN KIALAKÍTOTT
ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS

Dunaszekcső község településrendezési tervének 2019. évi felülvizsgálatához

A település rendezési tervének egyeztetési anyagát az Önkormányzat elkészíttette, és egyeztetésre megküldte a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban röviden EljR.) szerint, az abban érdekelt szervezeteknek. Az egyeztetési anyagra érkezett közbenső véleményeket az alábbiakban ismertetjük:

Az egyeztetési anyagra nyilatkozatot küldött:

1. **Baranya Megyei Kormányhivatal, Állami Főépítész** BAD/15/168-2/2019 számú szakmai levelében a terv ellen kifogást nem emel az alábbiak figyelembevétele mellett:

1.1. Felhívja a figyelmet a partnerségi egyeztetési szabályaira, mely szerint két lakossági fórumot kell tartani, illetve azokat dokumentálni.

1.2. Kéri megteremtteni a településképi rendelettel való összhangot az új településrendezési terv készítése során, illetve a záró szakmai véleményezési tervdokumentációban kéri ennek igazolását. Kéri vizsgálni a rendezési tervnek a településfejlesztési koncepcióval való összhangját, ennek igazolása is szükséges.

1.3. A 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet alapján javasolja az erdőtelepítésre javasolt terület övezetet erdőterületbe való sorolását. A tájképvédelmi terület övezetben az MvM rendelet (1)-(4) bekezdéseit alkalmazni kell (tájjelleg meghatározás, ehhez igazodó infrastruktúra hálózati megvalósítás). A vízminőség-védelmi terület övezetével érintett területet ki kell jelölni, melynek szabályait a helyi építési szabályzatban kéri meghatározni. Ehhez kapcsolódóan javasol az illetékes államigazgatási szervvel való szakmai egyeztetést. Záró szakmai tervdokumentációban igazolni.

Válasz: A tervező és a települési főépítész megvizsgálta az MVM rendelet szerinti erdőtelepítésre javasolt terület övezetébe tartozó területeket és nem jelöl erdő terület-felhasználási egységbe ezek közül területet.

A vízminőség-védelmi terület övezetével érintett területekre vonatkozó HÉSZ-be illesztendő egyedi szabályokat a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság ismételt véleményében nem fogalmazott meg, azonban ismertette a vízvédelemmel kapcsolatos jogszabályokat (1995. évi LVIII. törvény, 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet).

Az anyag kiegészítésre került a tájképi övezetre vonatkozóan a településképi védelmi rendelet módosítására tett javaslattal.

1.4. Javasolja az árvízvédelmi létesítmények pontos helyét, terület igényeit, építésügyi előírásait szabályozni a felülvizsgált terv tervezetében egy szakági tervezővel elkészített alátámasztó munkarész alapján.

Válasz: A terv kiegészítésre került a vízkár-elhárítási munkarésszel, melyben ismertetésre került a község vízkár-elhárítási terve, valamint a helyi védelmi bizottság egyeztető tárgyalásának tervet érintő elemei. Az ideiglenes árvízvédelmi védmű nyomvonala a szabályozási terveken szerepel, ezek megépítéséhez külön területi igény az önkormányzat részéről nem merült fel. A végleges árvízvédelmi védvonal számára – vízjogi engedélyes terv hiánya miatt – a terv nem szerepeltet terület-felhasználási egységként területet, azonban a Vízkár-elhárítási tervben szereplő javasolt árvízvédelmi védmű területigényét szabályozási elemmel (be nem építhető sáv jelöléssel) biztosítjuk. A Lánka-patak zsilipelése a meglévő vízgazdálkodási területen belül megoldható.

1.5. Felhívja a figyelmet, hogy a vízgazdálkodási térség területét vízgazdálkodási területbe kell sorolni, és az illetékes vízügyi igazgatási szervvel egyeztetve kell pontosítani. Kéri az ezzel összefüggő szakági feladatok végrehajtását. Záró szakmai tervdokumentációban dokumentálni.

Válasz: A tervező egyeztetéseket folytatott az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal és a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatósággal. Az egyeztetések alapján pontosításra került a nagyvíz meder övezetének határa, valamint a halastavak menti természetközeli területek átsorolásra kerültek vízgazdálkodási területbe.

1.6. Az újonnan beépítésre szánt terület kijelölésénél az MtrT 12.§ (3) bekezdése alapján kéri a településrendezéssel összefüggő feladat végrehajtását a záró szakmai tervdokumentációban igazolni.

1.7. A megalapozó vizsgálatban a területrendezési tervekkel való összhang az új OTRT alapján javítandó.

1.8. Az alátámasztó munkarész „övezeti tervlapokkal való összhang igazolása” vizsgálatában „tájképvédelmi övezetre” való javítás szükséges.

1.9. A HÉSZ-ben kéri az épületmagasság pontosítását homlokzatmagasságra vagy párkánymagasságra.

1.10. OTÉK-tól való eltéréseket igazoló szakági alátámasztó munkarész csatolását kéri az Lf-4, Kp-1, Kp-2 építési övezetekhez.

1.11. A HÉSZ építési tilalomra vonatkozó előírásához a Képviselő-testület elrendelő határozata szükséges.

1.12. Sz-2/A tervlap jelkulcsában a támfal, partfal feltüntetését kéri.

1.13. Kéri a HÉSZ-ben az Má* jelű övezet előírásának pótlását.

1.14. A HÉSZ 15.§-ában kéri meghatározni a zöldterületekhez és a többi beépítésre nem szánt területekhez tartozó beépítési magasságot, legnagyobb beépíthetőséget, minimális zöldfelületet.

1.15. Kéri a HÉSZ tervezet IRM rendelettel való összhangba hozatalát.

1.16. Kéri a biológiai aktivitás érték szinten tartását igazolni.

1.17. Tájékoztat a Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya véleményezési levelében foglaltakról (újbbóli környezeti eljárás).

2. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály 3471-2/2019. számú levelének észrevételei:

2.1. a Várhegyen jelölt zöldterület kertes mezőgazdasági területbe való átsorolását nem támogatja, mert az ottani *Dunaszekcsői Lőszfal Természetvédelmi Terület* értékeinek védelmét gátolja. Valamint felhívja a figyelmet a zöldfelületek arányának csökkenésére.

Válasz: a Hatósággal való telefonos egyeztetés alapján a várhegyi terület egy része kertes mezőgazdasági terület és hétvégi házaz üdülőterület helyett különleges beépítésre nem szánt természetközeli területbe kerül átsorolásra.

2.2. A tájképvédelmi övezet területére hidroglóbusz elhelyezését nem javasolja, vagy csak a Várhegytől távol (világörökségi várományos területről való kilátás).

Válasz: a település rendelkezik víztározóval, új objektum telepítése nem tervezett.

2.3. Kéri a növénytelepítések során a vonatkozó jogszabályok betartását (2009. évi XXXVII. törvény, 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet)

A fentiekkel módosított felülvizsgálatot kéri megküldeni a Járási Hivatal részére.

Az egyeztetésekről 3471-3/2019. és 3471-5/2019. ügyiratszámú levél érkezett.

3. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3520./4007-1/2019.ált. számú levelében a felülvizsgálati tervezet ellen kifogást nem emel.

Vízvédelmi területekre vonatkozóan ismételt egyeztetés történt 35200/4007-1/2019. iktatószámú levélben.

4. Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi és Járványügyi Osztály BA/NEF/974-2/2019 iktatószámú levelében nem emelt kifogást a tervezett módosításokkal kapcsolatban.

5. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály ÚT/484/2/2019 számú levelében megállapítja, hogy ügyi szempontból kifogása nincs.

6. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BA-04/EO/0934-2/2019 számú levelében a dokumentációval kapcsolatosan nincs észrevétele. Az örökségvédelmi hatástanulmány és a véleményezési dokumentáció tartalma és részletezettsége megfelelő.

7. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 31-15/2019 számú levelében a felülvizsgálatban foglaltakkal kapcsolatban nem emel kifogást. Környezeti vizsgálat vonatkozásában a felülvizsgálatban meghatározott céloknál a földtani és ásványvagyon védelmet érintően nem várható jelentős környezeti hatás.

8. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság CP/6021-4/2018 iktatószámú levelében megállapítja, hogy a településrendezési terv felülvizsgálata hírközlési érdekeket nem sért, ezért nem emel kifogást. Tájékoztat a hírközlési építmények építésével, engedélyezésével kapcsolatos szabályokról.

9. Országos Atomenergia Hivatal OAH-2019-00028-0807/2019 (AL) számú levelében tájékoztat a település 30 km-es körzetében fekvő bátaapáti radioaktív hulladék-tárolóról. A tervezett változások nem tartoznak a hatáskörébe.
10. Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke, Megyei Főépítész BMH/306-2/2019 számú levelében megállapítja, hogy a településszerkezeti terv tervezete az MaTrT 11.§-ában foglaltaknak megfelel. A tervezett módosítások az övezetek előírásaival összhangban vannak. Javasolja a tervdokumentációban a térségi övezetek szerepeltetését. A véleményezési anyag tartalmával kapcsolatos kifogást nem emel, a megoldásokkal egyetért.
- A térségi övezetek közül a tervlapokon feltüntetésre került az országos ökológiai hálózat magterületének és ökológiai folyosójának övezete, a tájképvédelmi terület övezete, a vízminőség-védelmi terület övezete. A világörökségi várományos területek és a földtani veszélyforrások területe (omlás-, csúszásveszélyes terület, alapincézett terület), nagyvízi meder övezete a szakági munkarészben foglaltak alapján, pontosítva lehatárolásra kerültek. Az erdők övezetének területei az Országos Erdőállomány Adattár adatai szerint erdőterület besorolást kaptak. Az egyéb térségi övezeteket (erdőtelepítésre javasolt terület övezet, kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, jó termőhelyi adottságú szántók övezete) a tervlapokon nem jelöljük, mert a tervhez nem rendel új építési, védelmi előírást, valamint a szerepeltetett rajzi elemek átláthatóságát, a terv olvashatóságát korlátozza.*
11. Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-02996-0008//2019 számú levelében tájékoztat, hogy a felszín alatti víztest mennyiségi és kémiai állapotának jó minőségét a településrendezési terv tervezete nem befolyásolja negatívan. A település területén természetes fürdőhelyek, a kijelölés miatt védett vizek, víztestek találhatók. Javasolja a szennyvízgyűjtő hálózatra, elosztó hálózatra, bekötésszámlra vonatkozó adatokat a DRV Zrt.-től megkérni a forrás és a tárgyév megjelölésével. Vizsgálni szükséges a Lánka-patak torkolati részén zsilippel történő elzárás megvalósítási lehetőségét. A patak ezen szakaszát a nagyvízi meder területeként kell kezelni. Kéri szerepeltetni a tervben a jövőbeli árvízi fejlesztések helyszínét, nyomvonalát.
12. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 1567-002/2019. számú levelében tájékoztat, hogy a településszerkezeti terv leírásának 9. fejezetében a hivatkozott jogszabály (folyók mértékadó árvízszintjéről) helyett a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet vonatkozik a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára. Ebben megtalálhatók az építmények nagyvízi mederben történő elhelyezésének feltételei, illetve a nagyvízi mederben nem megengedett övezeti átsorolások.
13. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BA-04/ERD/04905-2/2019 számú levelében a tervvel kapcsolatban kéri javítani a területi mérleg erdőterületekre vonatkozó adatait az adatszolgáltatás szerint. Egyéb kifogást nem emelt.
- Válasz: az Erdészeti Osztály által szolgáltatott elsődleges rendeltetésű erdőterületeket a terv 5 %-os eltérésig erdőterületbe sorolja, melyre lehetőséget ad a MaTrT 29. §-a.*
14. Duna–Dráva Nemzeti Park Igazgatósága 501-6/2019 számú levelében a településrendezési terv közbenső véleményezési anyagával egyetért, természetvédelmi szempontból megfelelőnek tartja a tervet. Kéri az OTTrT (megjegyzés: a levélben helytelenül a 2003. évi XXVI. tv. szerepel a 2018. évi CXXXIX. tv. helyett, melyben az országos ökológiai hálózat lehatárolását jelöli meg.) Kéri a környezeti értékelés Táj- és természetvédelem című fejezetét az ökológiai hálózatra vonatkozó információkkal kiegészíteni.
15. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály HHF/84733/1/2019-ITM számú levelében a tervmódosítással kapcsolatban nem tesz észrevételt, mivel a tervezett módosítások nem gyakorolnak hatást a víziközeledésre.
16. Bátaszék Város Önkormányzata I./6587-2/2019 számú levelében egyetért Dunaszekcső településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával, észrevétele nincs.
17. Mohács Város Önkormányzatának települési főépítésze 12138-2/2019 számú véleményében a településrendezési tervvel kapcsolatos kifogást nem emel.

Az önkormányzattal közösen kialakított tervezői válaszok az észrevételekhez:

A településrendezési terv módosítására vonatkozó észrevételeket elfogadtuk a fenti tervező vélemény (dólt betűs szöveg) figyelembevételével, és a tervet értelemszerűen kijavítottuk.

Dunaszekcső Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Partnerség rendjének szabályairól szóló 5/2017. (VI. 12.) rendelete (továbbiakban: rendelet) alapján az előzetes tájékoztatás megtörtént. Az előzetes tájékoztatás céljából 2018. május 7-én lakossági fórumra került sor. Az előzetes tájékoztatás során a rendeletben megadott véleményezési időn belül észrevétel, javaslat nem fogalmazódott meg.

A rendelet alapján a munkaközi tájékoztatás megtörtént. A véleményezési szakaszban a partnerek tájékoztatása céljából 2019. november 26-án lakossági fórumra került sor.

Dunaszekcső, 2019. 12. 03.

az összefoglalót készítette

a tervező cég részéről:

Tóth Dóra Kata, tervező

az önkormányzat részéről:

Faller János, polgármester

Béres Gábor, főépítész

/2019.(.....) határozati javaslat:

Dunaszekcső község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 41. § (2) bekezdése alapján Dunaszekcső község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatára érkezett közbenső véleményeket megismerte és azt – a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, valamint a partnerségi egyeztetést lezárja.